



المناطق الجغرافية لـ ICANN

التقرير المؤقت من قبل
مجموعة العمل لمراجعة المناطق الجغرافية
لأخذه في الاعتبار من قبل مجتمع ICANN

نوفمبر 2010

(تعليقات المجتمع مطلوبة بحلول 30 يناير 2011)

أعضاء مجموعة العمل:

أديل أكبلوجان (المدير التنفيذي، AfriNIC) (المركز الإفريقي لمعلومات الشبكة)
ديفيد أركيولد (عضو ccNSO - .ky) رئيساً
فهد بطاينه (عضو ccNSO - .jo)
أولجا كافاللي (عضو مجلس GNSO) نائباً للرئيس
زاهد جميل (عضو مجلس GNSO)
جانيز كاركلينز (رئيس GAC 2010)
شيريل لانجدون-أور، (رئيس ALAC)
كارلتون صامويلز (عضو ALAC)
باول ويلسون (المدير العام، APNIC)

دعم موظفي ICANN:

بارت بوسوينكل
جيزيلا غروبر وايت
روبرت هوجارث

جدول المحتويات

3	الملخص التنفيذي
3	المقدمة
3	الخلفية
4	تشكيل مجموعة العمل:
4	التقرير الأولي:
5	نطاق التقرير المؤقت:
5	أ. مراجعة الأهداف المحددة لمناطق ICANN الجغرافية
6	التاريخ السابق: 1998 إلى 2002
7	التاريخ السابق: 2002 إلى 2009
11	التاريخ السابق: اليوم
12	المناقشة والاستنتاجات
13	ب. رفع الأسئلة الأساسية والتأكيد على المبادئ العامة
16	ج. تحديد المشكلات لتطوير التوصيات المحددة
16	المبادئ العامة فيما يتعلق بتطبيق التنوع الجغرافي:
22	عدد المناطق:
24	توزيع الدول على المناطق:
24	عدد المناطق:
27	د. الخطوات التالية

المخلص التنفيذي

1. في هذا التقرير المؤقت، ثاني التقارير الثلاثة المخطط لها، تحاول مجموعة العمل البناء على التقرير الأولي وتقييم درجة استخدام المناطق الجغرافية لـ ICANN (كما هي محددة في الوقت الحالي أو على الإطلاق) والاستمرار في تلبية المتطلبات الخاصة بأصحاب المصلحة ذوي الصلة.
2. هذه الوثيقة تبدأ بالتركيز على المبادئ العامة وبعض من المشكلات الحساسة ("المسائل") التي سنتناقشها في تقريرها النهائي. تحدد هذه الوثيقة ثلاثة نقاط رئيسية. فهي تعرض (1) مراجعة السجل التاريخي المحدد والأهداف والمبادئ العامة لإطار عمل المناطق الجغرافية لـ ICANN؛ (2) ترفع عدد من الأسئلة الاستراتيجية الأساسية لاعتبارها من قبل المجتمع بشكل إضافي؛ و(3) توسع عدد من المسائل المحددة في التقرير الأولي التي يحتمل تناولها بالتقرير النهائي.
3. وقد تمت دعوة المجتمع لتقديم تعليقاته المتعلقة بمحتوى هذه الوثيقة في مدة أقصاها 30 يناير 2011.

المقدمة

الخلفية

4. تقدم لوائح ICANN أن القيمة الأساسية للمنظمة هي "طلب ودعم المشاركة الواعية للمجلس التي تعكس التنوع الوظيفي والجغرافي والثقافي للإنترنت على كافة المستويات لتطوير السياسة وصناعة القرار." انظر لوائح ICANN - [المادة 1، القسم 2، الفقرة 4.](#)
5. تم إنشاء مناطق ICANN الجغرافية في الأصل كطرق لضمان التنوع الجغرافي في تركيبة مجلس ICANN. بموجب قرار مجلس ICANN في عام 2000¹، فقد توجبه الطاقم للقيام بتحديد الدول حسب المناطق الجغرافية على أساس تصنيفات التقسيم الحالية بإحصائيات الأمم المتحدة (UNSD)². كما أنها قدمت مفهوم "المواطنة" فيما يتعلق باستخدام المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN.
6. ومن ثم تم تطبيق إطار عمل مناطق ICANN الجغرافية بطرق عدة عند تحديد البنية التنظيمية لـ ALAC و GNSO و ccNSO.
7. وفي الوقت الحالي تحدد لوائح ICANN خمس مناطق جغرافية³:
 - أفريقيا؛
 - أمريكا الشمالية؛
 - أمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي؛
 - آسيا/أستراليا/المحيط الهادئ؛ و
 - أوروبا.

¹ www.ICANN.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

² <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

³ www.ICANN.org/en/general/bylaws.htm#VI-5

تشكيل مجموعة العمل:

8. في التقرير الذي تم تقديمه لمجلس ICANN في سبتمبر من العام 2007⁴، حددت ccNSO عدد من الأمور المتعلقة بالتحديد الحالي واستخدام المناطق الجغرافية والتوصية بتعيين مجموعة عمل تعمل على نطاق مجتمعي واسع وذلك بهدف دراسة هذه المشكلات. وفي اجتماعه الذي عقد في لوس أنجلوس في نوفمبر 2007⁵، طلب مجلس إدارة ICANN جمعية ICANN، بما في ذلك GNSO و ccNSO و ASO و GAC و ALAC أن يقوموا بتزويد طاقم ICANN بالمدخلات على توصية مجلس ccNSO، أي لتعيين مجموعة عمل على نطاق مجتمعي واسع لإجراء مزيد من الدراسة ومراجعة القضايا المتعلقة بتعريف المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN للتشاور مع جميع الأطراف المعنية وتقديم مقترحات إلى المجلس لتسوية القضايا المتعلقة بالتعريف الحالي للمناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN.
9. وبعد تلقي المدخلات والدعم من GNSO و ALAC و GAC، قام مجلس إدارة ICANN في اجتماعه في القاهرة في (نوفمبر من العام 2008)⁶، بإقرار تشكيل مجموعة العمل المقترحة. من ثم وافق المجلس على مخطط مجموعة العمل في 26 يونيو 2009⁷.

التقرير الأولي:

10. يوضح الميثاق المصرح به من قبل المجلس عملية مكونة من ثلاثة أجزاء حيث يعد فريق العمل تقرير أولي يحدد التطبيقات الحالية للمناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN في مختلف هياكل ICANN ويتولى معالجة القضايا والتأكيد عليها التي ينبغي تناولها من قبل فريق العمل خلال مداواته. تم الإعلان عن التقرير الأولي بكافة اللغات الست الخاصة بالأمم المتحدة في 31 يوليو 2009 وتوفيرها للمراجعة والتعليق لفترة تصل إلى 35 يوما.
11. وفي التقرير الأولي، حددت مجموعة العمل التطبيقات المتنوعة والوظائف المتعددة التي تطبقها "المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN" حاليا من خلال هياكل ICANN الحالية. ووثقت بشكل موجز العمليات الأخرى المحددة وفقا للمناطق والبنى المستخدمة داخل ICANN وغير المحددة باللوائح. في التقرير حددت مجموعة العمل كذلك الأمور التفصيلية دون أي تعليق أو تحليل والمشكلات التي كان يجب تغطيتها خلال التحقيقات التالية.
12. والتقرير يتضمن ثلاثة أسئلة حول رغبة مجموعة العمل في الحصول على المقترحات من المجتمع. أولاً، على الرغم من البحث الكامل تهتم مجموعة العمل بشكل خاص بالاستخدامات المفقودة أو الطلبات لإطار عمل المناطق الجغرافية ببنية ICANN التنظيمية. طلبت مجموعة العمل من المجتمع تحديد أية طلبات مفقودة. طلبت مجموعة العمل كذلك التأكيد على أن نطاق العمل يجب أن يكون محدودا على الاستخدامات والطلبات ولا يجب أن يطال بعض طلبات التشغيل المحددة ذات الاعتبارات الجغرافية المستخدمة حاليا من طاقم ICANN.
13. ثانياً، طلبت مجموعة العمل معرفة ما إذا كانت "فئات الاستخدام" التي تعرفت عليها كافية ومناسبة؟ حدد التقرير الأولي التمثيل والمشاركة وعمليات التشغيل كفئات استخدام رئيسية لموقف استخدام المناطق الجغرافية حاليا داخل مجتمع ICANN. وتلك الفئات هي مكون هام لإطار عمل تحليل مجموعة العمل.
14. وأخيراً، فإن التقرير الأولي يحدد قائمة من 25 "مسألة محتمة يجب أخذها في عين الاعتبار" وطلب من المجتمع تقديم مقترحاته عما إذا كان يجب حذف أي من تلك المشكلات أو إضافة أخرى على القائمة.

⁴ <http://ccNSO.ICANN.org/workinggroups/ccNSO-final-report-regions-wg-240907.pdf>

⁵ www.ICANN.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368

⁶ www.ICANN.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556

⁷ تم نشر نسخ من المخطط باللغات الست الخاصة بالأمم المتحدة لمنتدى التعليق العام على موقع الويب للتعليقات العامة الخاص بـ ICANN (انظر <http://www.ICANN.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>).

15. أغلقت فترة التعليق العامة على التقرير الأولي في 4 سبتمبر 2009. وتم تقديم تعليق واحد في المنتدى. هذا التعليق هو من د. عبد العزيز هـ. الزومان، الذي ناقش قضية إضافة منطقة عربية إلى إطار عمل مناطق ICANN الجغرافية ولكنه لم يتناول أية استفسارات أخرى من مجموعة العمل.

نطاق التقرير المؤقت:

16. يستند التقرير المؤقت على التقرير الأولي لمجموعة العمل ويركز على المبادئ العامة والاعتبارات المحددة وبعض المشكلات الأخرى ("المسائل") التي ستحدد في التقرير النهائي. وتحدد تلك الوثيقة ثلاث نقاط رئيسية. فهي تعرض (أ) مراجعة السجل التاريخي المحدد والأهداف والمبادئ العامة لإطار عمل المناطق الجغرافية لـ ICANN؛ (ب) ترفع عدد من الأسئلة الاستراتيجية الأساسية لاعتبارها من المجتمع بشكل إضافي، (ج) توسع عدد من المسائل الخاصة المحددة في التقرير الأولي التي يحتمل تحديدها بالتقرير النهائي.

أ) مراجعة الأهداف المحددة لمناطق ICANN الجغرافية – القسم أ:

في التقرير الأولي، فصلت مجموعة العمل كيفية استخدام المناطق الجغرافية (كما هي محددة باللوائح) في كامل ICANN. ولم تحدد السؤال الأساسي لاستخدام المناطق الجغرافية. تعتقد مجموعة العمل أن الأهداف المحددة يجب التعرف عليها جيداً قبل تقييمها بشكل مناسب سواء بدأت في تليبيتها حالياً أم لا. ولتنفيذ ذلك يجب علينا أن نتحقق من تاريخ ICANN والمراجعات الأولى للقسم أ لنشأة إطار عمل المناطق الجغرافية.

ب) إثارة الأسئلة الأساسية والتأكيد على المبادئ العامة – القسم ب:

في هذا القسم المختصر، تحدد مجموعة العمل بشكل مباشر عدداً من الأسئلة الأساسية والمبادئ والاعتبارات الرئيسية التي تساعد في الإسهام في الأهداف المحددة لإطار عمل المناطق الجغرافية الحالية مع تأسيس بعض المحددات العامة لتحديدها بطريقة منطقية. للمرة الأولى يقترح ذلك القسم بعض الأسئلة الافتراضية التي ترغب مجموعة العمل في النظر إليها بعين الاعتبار أو تضمينها بالتقرير النهائي.

ج) تحديد المشكلات لتطوير التوصيات المحددة – القسم ج:

تحدد مجموعة العمل قائمة من 25 "مسألة" بالتقرير الأولي وهي ما يجب تناوله خلال التحقيقات التالية.⁸ وعلى عكس التقرير الأولي فإن التقرير المؤقت يحدد ويكشف مشكلات محددة وتحديات خاصة ترتبط بأعضاء المجتمع مع المناطق الجغرافية ويحدد الطرق المحتملة لتحديدها. ولا توصي تلك الوثيقة بحلول محددة لأية أحداث أخرى. وإن وجدت، فسيتم تحديدها بالتقرير النهائي.

أ. مراجعة الأهداف المحددة لمناطق ICANN الجغرافية

17. في التقرير الأولي فصلت مجموعة العمل كيفية استخدام المناطق الجغرافية (كما هي محددة باللوائح) في كامل ICANN. ولم تحدد السؤال الأساسي لاستخدام المناطق الجغرافية. تعتقد مجموعة العمل أنه يجب علينا أن نفهم تلك الأهداف المحددة قبل التقييم الجيد لمدى تليبيتها من عدمه. ولتنفيذ ذلك يجب علينا أن نتحقق من السجل التاريخي لمبدأ "التنوع الجغرافي" لـ ICANN ونشأة إطار عمل المناطق الجغرافية.

⁸ كما تم التوضيح بالتقرير الأولي، "المشكلات" قد يعتقد بأنها مسائل إن تم اعتبارها في التقارير المتتالية فقد تتسبب في إثارة تعليقات مثل "ماذا لم تؤخذ أ، ب، ج في الاعتبار؟" من مجتمع الإنترنت.

التاريخ السابق: 1998 إلى 2002

18. في 30 يناير 1998، أصدرت وزارة التجارة الأمريكية وثيقة مناقشة اسمها "مقترح لتحسين الإدارة التقنية للأسماء والعناوين الخاصة بالإنترنت" ("الورقة الخضراء"⁹). وبعد فترة من المشاورة العامة، اتبعت في 5 يونيو 1998 ببيان السياسة ("الورقة البيضاء"¹⁰) التي أصدرتها إدارة الاتصالات والمعلومات الوطنية الأمريكية ("NTIA"). فيما يلي موجز من الورقة البيضاء ذات الاهتمام:

حددت الورقة الخضراء العديد من أمور العضوية الدولية والمنظمات التي يجب تخصيصها لأعضاء المجلس مثل APNIC و ARIN و RIPE ومجلس بنية الإنترنت. ونحن نعتقد أننا نستخدم توسعات الإنترنت خارج الولايات المتحدة الأمريكية وهي تشبه بشكل متزايد هيئة إدارة DNS المفتوحة والشفافة التي لها أعضاء المجلس من حول العالم. على الرغم من عدم تحديد أية توصيات على الأقل للتمثيل العالمي فإن بيان السياسة مخصص لتحديد التمثيل العالمي كأولوية هامة.¹¹

....

كما هو محدد في الوثائق التنظيمية المناسبة (المخطط واللوائح وما إلى ذلك) يجب على المؤسسة الجديدة أن:

(2) توجيه المجلس المؤقت نحو تأسيس نظام لانتخاب أعضاء مجلس الإدارة للشركة الجديدة التي تضمن تمثيل مجلس إدارة الشركة الجديد للتنوع الجغرافي والوظيفي للإنترنت والمرونة الكافية للسماح بنشأة توضيح المتغيرات بدائرة أصحاب المصلحة للإنترنت...¹²

19. أول ذكر للمناطق الجغرافية كما هي ظهر في 2 أكتوبر 1998 في مسودة اللوائح¹³ المرفقة باستجابة ICANN¹⁴ على الورقة البيضاء. وهي تؤكد على:

القسم 6. التمثيل الدولي

من أجل ضمان التمثيل الدولي الموسع بالمجلس لما لا يزيد عن النصف (1/2) إجمالي عدد مديري At-Large يعملون في أي وقت يجب أن يكونوا مقيمين في المنطقة الجغرافية ولا يزيد عن (2) من المديرين المذكورين في كل منظمة دعم يجب أن يكونوا مقيمين في أي منطقة جغرافية. كما هو مستخدم لاحقاً فإن كل مما يلي يجب أن يكون "منطقة جغرافية": أوروبا وأسيا/أستراليا/دول المحيط الهادئ ودول أمريكا اللاتينية/جزر الكاريبي وأفريقيا وأمريكا الشمالية. ويجب على الدول المحددة المتضمنة بكل منطقة جغرافية من المجلس ويجب مراجعة هذا القسم من المجلس من وقت لآخر (مرة على الأقل كل ثلاثة أعوام وذلك لتحديد أي تغيير مناسب).

20. ومع ذلك فإن المجتمع و NTIA غير راضين عن تلك المسودة وفي 21 نوفمبر 1998¹⁵، عدلت ICANN القسم 6 لقراءة (التغييرات المحددة):

⁹ www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/dnsdrft.htm

¹⁰ www.ICANN.org/en/general/white-paper-05jun98.htm

¹¹ انظر الورقة البيضاء والخلفية والفقرة 5 - الاستجابة

¹² نظر الورقة البيضاء وبيان السياسة المنقح وقسم البنية

¹³ www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/ICANN/bylaws.htm

¹⁴ www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/ICANN/letter.htm

¹⁵ www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-23nov98.htm

القسم 6. التمثيل الدولي

من أجل ضمان التمثيل الدولي الموسع للمجلس: (1) على الأقل مندى واحد من الدولة موجود في كل منطقة جغرافية مدرجة بالقسم 6 يجب أن يعمل بالمجلس (غير المجلس الأولي) في كل الأوقات؛ (2) لا يزيد عن نصف (1/2) العدد الإجمالي لمديري *At Large* يعملون في أي وقت يجب أن يكونوا منديين من الدول الواقعة بأية منطقة جغرافية و(3) لا يزيد عن نصف (1/2) العدد الإجمالي من المديرين المنتخبين بعد تحديد منظمات الدعم يجب أن يكونوا منديين من الدول الواقعة في أية منطقة جغرافية. كما هو مستخدم لاحقاً فإن كل مما يلي يجب أن يكون "منطقة جغرافية": أوروبا وآسيا/ أستراليا/ دول المحيط الهادئ ودول أمريكا اللاتينية/ جزر الكاريبي وأفريقيا وأمريكا الشمالية. ويجب تحديد الدول المحددة المتضمنة بكل منطقة جغرافية من قبل المجلس ويجب مراجعة هذا القسم من قبل المجلس من وقت لآخر (مرة على الأقل كل ثلاثة أعوام) وذلك لتحديد أي تغيير مناسب، مع اعتبار ثورة الإنترنت.

21. في خطاب 23 نوفمبر 1998 إلى NTIA¹⁶، وضحت ICANN تلك التغييرات كما يلي:

التنوع الجغرافي

لقد حاولنا ضمان أن يكون المجلس الدائم الموسع متنوعاً أكثر من الناحية الجغرافية أكثر من المجلس الأولي. ومع ذلك وبافتراض التغييرات عن الاستمرار ذات الأهمية بالموضوع فإننا قد راجعنا اللوائح لضمان التنوع الجغرافي بشكل أكبر من ناحيتين: عبر مطالبة المجلس الدائم بأن يكون به عضو واحد على الأقل ممثل لكل منطقة جغرافية وعبر مطالبة أن لا يزيد نصف المديرين المنتخبين من منظمات الدعم عن أن يكونوا منديين بمنطقة جغرافية فردية. وستكون اللجنة الاستشارية حول العضوية مطالبة بالأخذ في الاعتبار فقرات التوصيات ذات الصلة بإجراءات الانتخاب والسياسات الخاصة به.

إضافة إلى أننا أجرينا العديد من التغييرات البسيطة للوائح الأخرى التي تتضمن إضافة لغة ما يضع في الاعتبار أن أي اعتبارات تغيير بالدول يتم تضمينه بالمناطق الجغرافية أو أحداث أخرى ذات صلة بالتنوع الجغرافي ستؤخذ في الاعتبار نشأة الإنترنت.

22. وبين نوفمبر 1998 وديسمبر 2002 كان هناك عدد من التغييرات البسيطة ذات الصلة باللوائح متعلقة بالتنوع الجغرافي ولكنها ستعلق بانتخاب أعضاء مجلس *At-Large* والممثلين في مجلس الأسماء. وبمجرد تغيير تلك الإجراءات كنتيجة للثورة عام 2002 وعملية الإصلاح التي لا تمثل أهمية كبيرة في التحقق من الأمر أكثر.

التاريخ السابق: 2002 إلى 2009

23. في ديسمبر 2002 أعلنت ICANN عن لوائح جديدة¹⁷ بعد إتمام الثورة وعملية الإصلاح في العام 2002. للمرة الأولى تتضمن لوائح ICANN بيان بالقيم الأساسية لـ ICANN. للأشياء ذات الصلة الخاصة بهذا التقرير تمثل القيم الأربعة الرئيسية والتي تحدد:

طلب مشاركة واسعة ومدروسة ودعمها مما يعكس التنوع الوظيفي، والجغرافي والثقافي للإنترنت على كافة مستويات تطوير السياسة واتخاذ القرار.¹⁸

24. لتعكس الطريقة الجديدة لتعيين مجلس ICANN، تمت إضافة الفقرات التالية إلى المادة 6 من القسم 2 من اللوائح:

¹⁶ www.ICANN.org/en/announcements/letter-pr23nov98.htm

¹⁷ www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-15dec02.htm

¹⁸ انظر <http://www.ICANN.org/en/general/bylaws.htm#>

2. عند تنفيذ المهام لشغل المقاعد من 1 إلى 8، لا بد أن تحرص لجنة الترشيح على أن يتكون مجلس ICANN من أعضاء يمثلون تنوعاً جغرافياً وثقافياً ومهاريًا وفي التجارب والمنظور، وذلك من خلال تطبيق المعايير الموضحة في القسم 3 من هذه البنود. لا يمكن للجنة الترشيح في أي وقت من الأوقات اختيار مدير لشغل أي منصب أو فترة منتهية بحيث يجعل إجمالي عدد المديرين (لا يشمل الرئيس) المواطنين للدولة الواقعة ضمن منطقة جغرافية واحدة (كما هو معرف في القسم 5 من هذه البنود) يتعدى الخمسة؛ ولا بد أن تتأكد لجنة الترشيح من خلال اختيارها طوال الوقت أن يتضمن المجلس مديرًا واحدًا على الأقل مواطنًا لدولة في كل منطقة من مناطق ICANN الجغرافية.

3. عند تنفيذ المهام لشغل المقاعد من 9 إلى 14، لا بد أن تحرص منظمات الدعم على أن يتكون مجلس ICANN من أعضاء يمثلون تنوعاً جغرافياً وثقافياً ومهاريًا وفي التجارب والمنظور، وذلك من خلال تطبيق المعايير الموضحة في القسم 3 من هذه البنود. لا بد ألا يكون أي اثنين من الممثلين الذين تختارهم منظمة الدعم من نفس الدولة أو من دول تقع ضمن نفس المنطقة الجغرافية.

25. تم تعديل القسم الخاص بالتمثيل الدولي والذي كان القسم 6 والآن القسم 5 من المادة 6 كما هو موضح أدناه (الإدراجات المحددة، الحذف للمشطوب):

القسم 5-6. التمثيل الدولي

من أجل ضمان التمثيل الدولي الموسع للمجلس: (1) على الأقل مدني واحد المختار من الدولة موجود في كل منطقة جغرافية مدرجة بالقسم 6 يجب أن يعمل بالمجلس (غير المجلس الأولي) في كل الأوقات؛ (2) لا يزيد عن نصف (1/2) العدد الإجمالي لمديري At Large يعملون في أي وقت يجب أن يكونوا مدنيين من الدول الواقعة بأية منطقة جغرافية و(3) لا يزيد عن نصف (1/2) العدد الإجمالي من المديرين منتخبين بعد تحديدهم من قبل لجنة الترشيح وكل منظمة من منظمات الدعم مع كافة فقرات التنوع المعمول بها لهذه اللوائح أو أي مذكورة تفاهم مشار إليها بهذه اللوائح فيما يتعلق بالمنظمة الداعمة. أحد أهداف هذا التنوع هو ضمان أن يكون لكل منطقة جغرافية في كل الأوقات على الأقل مدير واحد، وفي كل الأوقات أيضاً ألا تكون هناك منطقة بمدنيين من دول موجودة بمنطقة جغرافية تتمتع بأكثر من خمسة مدراء بالمجلس (بما لا يشمل الرئيس). كما هو مستخدم في هذه اللوائح، فإن كل مما يلي يعتبر "منطقة جغرافية": أوروبا وآسيا/ أستراليا/ دول المحيط الهادئ ودول أمريكا اللاتينية/ جزر الكاريبي وأفريقيا وأمريكا الشمالية. ويجب تحديد الدول المحددة المتضمنة بكل منطقة جغرافية من قبل المجلس ويجب مراجعة هذا القسم من المجلس من وقت لآخر (مرة على الأقل كل ثلاثة أعوام) وذلك لتحديد أي تغيير مناسب مع اعتبار ثورة الإنترنت.

26. للمرة الأولى تعتبر لوائح ديسمبر 2002 مرجع للمناطق الجغرافية بالترابط مع بنية منظمة ICANN الحالية خلاف بنية المجلس.¹⁹ المادة 11، القسم 2، الفقرة 4 تفصيل اللوائح التي تتناول اللجنة الاستشارية At-Large. بشكل موجز، فإن اللوائح التي تعتبر مرجع للمناطق هي:

1. تتكون اللجنة الاستشارية لـ At-Large من:

أ. عضوين مختارين من كل منظمة At-Large إقليمية (RALO)

ب. خمسة أعضاء محددين من NOMCOM مؤلفين من مواطن واحد من كل دولة تتبع منطقة جغرافية واحدة.

2. ويجب وجود RALO لكل منطقة جغرافية محددة.

¹⁹ اللوائح السابقة التي تعتبر مرجع للمناطق بالترابط مع مجلس الأسماء ولكن المنظمة لم تعد موجودة.

3. يجب أن يتألف كل RALO من بنى At-Large مدعومة ذاتيا بالمنطقة الجغرافية التي تتضمن المستخدمين الفرديين على أن يكونون منفتحين على المشاركة من الجميع (ولكن فقط) المستخدمين المدنيين والمقيمين والمواطنين من كل منطقة جغرافية.
27. والتعديل الرئيسي التالي على اللوائح في يونيو 2003 بإضافة المادة 20⁹ التي تحكم ccNSO. بشكل موجز، فإن اللوائح التي تعتبر مرجع للمناطق هي:

1. يتألف مجلس ccNSO من:

أ. 3 أعضاء محددين من أعضاء ccNSO لكل منطقة جغرافية.

ب. 3 أعضاء محددين من NOMCOM.

ج. المرتبطون بمجلس الإدارة.

د. المراقبين

2. المجموعة التي ليس لها حق التصويت يجب أن تتضمن عضو واحد معين من كل منظمة إقليمية لـ ccTLD.

3. كما يشار إلى مديري ccTLDs بالمناطق الجغرافية ممن هم أعضاء بـ ccNSO على أنهم أعضاء ccNSO "داخل" المنطقة الجغرافية بغض النظر عن الموقع المادي لمدير ccTLD. وفي حالة عدم وضوح المنطقة الجغرافية لعضو ccNSO، فيتم ذاتياً اختيار عضو ccTLD طبقاً للإجراءات المعروفة والتي يتم تطبيقها من مجلس ccNSO.

4. أعضاء مجلس ccNSO المحددين من أعضاء ccNSO من كل منطقة جغرافية يجب اختيارهم من داخل الترشيح والانتخابات عند الضرورة من أعضاء ccNSO داخل المنطقة الجغرافية.

5. أي عضو ccNSO قد يرشح فرد للعمل كعضو مجلس ccNSO يمثل المنطقة الجغرافية لـ ccNSO. يجب ان يكون الترشيح ثاني عضو ccNSO الأخر من المنطقة الجغرافية ذاتها.

6. قد يخصص مجلس ccNSO منظمة إقليمية لكل منطقة جغرافية لـ ICANN شريطة أن تكون المنظمة الإقليمية منفتحة على كل أعضاء ccNSO داخل المنطقة الجغرافية. القرارات المصممة لتخصيص منظمة إقليمية يجب أن تتطلب تصويت 66% من كل أعضاء مجلس ccNSO ويجب ان تخضع للمراجعة وفقاً للإجراءات المحددة من المجلس.

28. بالإضافة، في يونيو 2003، وفي اجتماع ICANN في مونتريال أجرى مجلس ICANN مراجعة لثلاث سنوات للمناطق الجغرافية بما يتفق مع المادة 6 من القسم 5 من اللوائح. وهل مخصصة للحفاظ على حالة الوضع الراهن²¹ وتؤكد على:

بينما أن في اجتماع يوليو 2000 في بوكو هاما، أصدر المجلس القرار 00.64²² بتوجيه الطاقم "لتحديد دول للمناطق الجغرافية على أساس إحصائيات الأمم المتحدة والتصنيفات الحالية" للدول أو المناطق أو الرموز

²⁰ www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IX

²¹ www.ICANN.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm

²² www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-02jun03.htm#VI-5

والاختصاصات، المنقحة في 16 فبراير 2000 و"تشكيل الأقاليم الجغرافية الكبرى (القارات) والأقاليم الجغرافية الفرعية"، المنقحة في 16 فبراير 2000 " مع تفهم أن المقاطعات المعتمدة على أخرى تجمع مع مواطني المقاطعة؛

...
وقد أعد الطاقم ونشر لائحة تخصيص محدثة²³ على أساس الإصدار الأكثر تحديثاً (مارس 2003) لوثائق توزيع إحصائيات الأمم المتحدة؛

القرار [03.100] بتأكيد مجلس ICANN على التعريف الحالي للمناطق الجغرافية والتأكيد على المنهجية الحالية لتخصيص الدول المحددة والمقاطعات لمناطق محددة وفقاً للمادة 6 من القسم 5 من لوائح ICANN؛ و

القرار الإضافي [03.101] بتبني مجلس ICANN لللائحة التخصيص المنشورة في 5 يونيو 2003.

29. لا توجد تعديلات إضافية على اللوائح مؤثرة حتى 20 مارس 2009 عند إثارة تعديل NOMCOM المادة 6 (مجلس الإدارة) القسم 2 الفقرة 2 و²⁴3 كما يلي (الإدراجات المحددة، والحذف المشطوب):

2. عند تنفيذ المهام لشغل المقاعد من 1 إلى 8، لا بد أن تحرص لجنة الترشيح على أن يتكون مجلس ICANN من أعضاء يمثلون تنوعاً جغرافياً وثقافياً ومهاريًا وفي التجارب والمنظور، وذلك من خلال تطبيق المعايير الموضحة في القسم 3 من هذه البنود. لا يمكن للجنة الترشيح عند الاختيار في أي وقت من الأوقات اختيار مدير لشغل أي منصب أو فترة منتهية بحيث يجعل إجمالي عدد المدراء (لا يشمل الرئيس) للمواطنين من الدول الواقعة ضمن منطقة جغرافية واحدة (كما هو معرف في القسم 5 من هذه البنود) يتعدى الخمسة؛ ولا بد أن تتأكد لجنة الترشيح من خلال عند اختيارها في أي وقت أن يتضمن المجلس مديراً واحداً على الأقل للذي هو مواطن من دولة في كل منطقة من مناطق ICANN الجغرافية ("حساب التنوع").

ولأغراض القسم الفرعي 2 هذا من المادة 6، القسم 2 من لوائح ICANN، إن استمر أي مرشح لمنصب المدير في حمل جنسية أكثر من دولة واحدة، أو أقام في دولة لا يحمل جنسيتها ("إقامة") لأكثر من خمس سنوات، يمكن الإشارة إلى أن هذا المرشح من أي من الدولتين ولا بد أن يحدد/تحدد الدولة التي ينتمي/تتنتمي إليها أو يقيم/تقيم بها للجنة الترشيح لاستخدام هذا الأمر في حسابات التنوع. لأغراض القسم الفرعي 2 هذا من المادة 6، القسم 2 من لوائح ICANN، يكون للشخص محل "إقامة" واحد، يحدد بالمكان الذي يسكن فيه الشخص بشكل دائم.

3. عند تنفيذ المهام لشغل المقاعد من 9 إلى 14، لا بد أن تحرص منظمات الدعم على أن يتكون مجلس ICANN من أعضاء يمثلون تنوعاً جغرافياً وثقافياً ومهاريًا وفي التجارب والمنظور، وذلك من خلال تطبيق المعايير الموضحة في القسم 3 من هذه البنود. لا بد ألا يكون أي اثنين من الممثلين الذين تختارهم منظمة الدعم من نفس الدولة أو من دول تقع ضمن نفس المنطقة الجغرافية.

ولأغراض القسم الفرعي 3 هذا من المادة 6، القسم 2 من لوائح ICANN، إن استمر أي مرشح لمنصب المدير في حمل جنسية أكثر من دولة واحدة، أو أقام في دولة لا يحمل جنسيتها ("إقامة") لأكثر من خمس سنوات، يمكن الإشارة إلى أن هذا المرشح من أي من الدولتين ولا بد أن يحدد/تحدد الدولة التي ينتمي/تتنتمي إليها أو يقيم/تقيم بها لمنظمة الدعم لاستخدام هذا الأمر في حسابات التنوع. بالنسبة لأغراض وأهداف القسم الفرعي 3 من المادة 6، القسم 2 من لوائح ICANN، يمكن للشخص فقط التمتع بـ "إقامة واحدة" والتي سوف تحدد من خلال المكان الذي يقيم فيه المرشح إقامة كاملة وله فيه مكان سكني دائم.

²³ www.ICANN.org/en/meetings/montreal/geo-regions-topic.htm
²⁴ www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-20mar09.htm#V

30. أخيراً في 27 أغسطس 2009، تم تعديل اللوائح لتعكس المنظمة الجديدة لـ GNSO. المادة 10 من القسم 3 (مجلس GNSO) الفقرة 1 و253 تغيرت لتتضمن المراجعة التالية للمناطق الجغرافية والتنوع الجغرافي:

1.

يجب على مجموعات أصحاب المصلحة بالمخطط العمل على ضمان تمثيلهم بمجلس GNSO على قدر المتنوع وعلى قدر المشاركة بما يتضمن الاعتبارات الجغرافية ودائرة GNSO الانتخابية والقدرة والنوع والجنس.

2. ...

3. باستثناء "الظروف الخاصة" مثل، مع عدم الحصر على ذلك، تلبية المتطلبات الجغرافية أو التنوعية الأخرى المحددة بمخططات أصحاب المصلحة حيث لا يوجد تمثيل بديل متوفر للعمل به فلا يحث لعضو المجلس أن يتم اختياره للعمل لأكثر من دورتين متتاليتين في ظروف كهذه حيث يعمل عضو المجلس لفترة إضافية....

التاريخ السابق: اليوم

31. إدراك كافة المتغيرات بإطار عمل المناطق الجغرافية في العقد الماضي حيث كان أعضاء مجموعة العمل يهتمون بتحديد كيفية إدراك أعضاء المجتمع لمجتمع ICANN لطلب وقيمة إطار العمل وحالته الحالية. قامت مجموعة العمل بتطوير استبيان موجز يساعد في تطوير صورة أفضل بمستوى التفهم من المجتمع والوعي بإطار عمل المناطق الجغرافية والتأثير الخاص بها على عمليات التشغيل والعمل السياسي بالعديد من مناطق ومنظمات ICANN الجغرافية.

32. والاستبيان تم فتح لما يقرب من 10 أسابيع 4 مايو 2010 إلى 10 يونيو 2010 ثم الفترة التي تسبق وخلال وبعد اجتماع ICANN العام (اجتماع ICANN رقم 38) في بروكسل ببلجيكا. إجمالي 35 عضوا شاركوا بالاستبيان والأغلبية الكبيرة من المشاركين كانوا من مجتمع At-Large.²⁶ وهؤلاء الذي شاركوا كانوا مهتمين كثيرا ولكنهم ذكروا نماذج قليلة وبسيطة والنتائج مفيدة فقط للمعلومات التجريبية.

33. بشكل عام أكد المشاركون بالاستبيان على أنه في مجتمعات ICANN المقدمة لإطار عمل المناطق الجغرافية تكون أداة مفيدة لمساعدة أعضاء المجتمع على الاتصالات وبناء العلاقات مع الشركاء الإقليميين ومع الأفراد ممن يتشاركون الخبرات والقيم الثقافية المشتركة. وهي حقيقة صحيحة في طلب مجتمع At-Large لمنظمة At-Large الإقليمية (RALO) وبنيتها والتي تعكس إطار عمل مناطق ICANN الجغرافية.

34. المشاركون الجدد بمجتمع ICANN على وعي بمفهوم التنوع الجغرافي والدعم من حيث المبدأ حيث أنهم قد لا يعرفون كيفية تقديمها بشكل خاص بمفهوم ICANN. الأساسيون بمجتمع ICANN على وعي بالنظام وبيرونه مفيداً ولكنهم يشيرون إلى نقاط تستوجب الاهتمام. عبر العديد من المشاركين عن رغبتهم في منطقة عربية جديدة أو فئة إقليمية جغرافية جديدة مخصصة للأمم الصغيرة. نذكر أن العديد ركز على التنوع ولاحظ أحد المشاركين فكرة الاهتمام التي تسمح لأعضاء المجتمع بالاختيار لكيفية التصنيف لأغراض التنوع (مثل وفق اللغة والمنطقة الجغرافية والحالة القانونية (ربحية وغير ربحية) أو الخبرة التقنية).

²⁵ www.ICANN.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-27aug09.htm#X
²⁶ الإحصائيات الأساسية هي تجميع لتعليقات المشاركين كما هي مقدمة في الملحق ج من ذلك المستند .

المناقشة والاستنتاجات

35. من المناقشات أعلاه، توصلنا إلى أنه بشكل عام نصل إلى:

- أ. تم تحديد المناطق الجغرافية للمرة الأولى كمساعدة على ضمان "التمثيل الدولي الموسع" بمجلس ICANN. ولم يكن هناك غرض آخر مبدئياً.
 - ب. وكان من المتوقع من وزارة التجارة الأمريكية NTIA وأصحاب المصلحة الآخرون الذين يؤلفون مجلس ICANN أن "يعكسوا التنوع الجغرافي والوظيفي للإنترنت". وكما توقع الجميع من أن يتغير الإنترنت بمرور الوقت فإنهم اعتقدوا أن الإجراءات لتعيين أعضاء المجلس يجب أن تكون "مرنة كفاية لتسمح بانعكاس التغييرات بدائرة أصحاب المصلحة بالإنترنت الانتخابية". وكان الشعور الخاص بالمشكلة قويا كفاية لتشعر ICANN بالارتباط بتعديل اللوائح الأولية لإضافة "لغة توضح أن أي اعتبار للتغييرات بالدول متضمن بالمناطق الجغرافية أو الأحداث الأخرى يتعلق بالتنوع الجغرافي سيؤخذ في الاعتبار ثورة الإنترنت."
 - ج. وتم عمل دورة مراجعة لفترة ثلاث سنوات لقسم 6 من اللوائح (التمثيل الدولي) والتي يقصد منها تغطية المناطق ذاتها مع تخصيص الدول بكل منطقة.
 - د. لا يوجد في السجل العام ما يوضح كيفية اختيار المناطق ذاتها ومع ذلك من الملاحظ أن الأوراق الخضراء والبيضاء تقترح أن ممثلي APNIC و ARIN و RIPE يجب أن تكون بمجلس ICANN. ومن ثم فمن الممكن أن مناطق التشغيل الأولية لـ RIRs الثلاثة تم اختيارها كمناطق ثلاث أولوية (أي آسيا/ استراليا/ المحيط الهادئ وأمريكا الشمالية وأوروبا على التوالي) ومع أمريكا اللاتينية/ دول الكاريبي وأفريقيا في مرحلة تالية محتملة لتأسيس RIRs.
 - هـ. وبغض النظر عن سبب للتعريف الأولي (والحالي) لمناطق ICANN (أي أفريقيا؛ أمريكا الشمالية؛ أمريكا اللاتينية/ دول الكاريبي وآسيا/ استراليا/ المحيط الهادئ؛ وأوروبا)، فلم تكن لتبني أي قسم مقترح بشكل مشترك من العالم مثل "القارات"²⁷، ولا التعريف المستخدم من أي منظمة أخرى تكون مجموعة العمل بها قادرة على التحديد. وهذه المناطق فريدة لـ ICANN.
 - و. كنتيجة لما ورد في البند (هـ) أعلاه فهناك محاولات متعاقبة لتحديد دول بمناطق "بما يتفق مع القوانين الدولية"²⁸ أو تبني "بعض الاستعدادات المستقلة والقائمة المخولة"²⁹ حيث تميل إلى الفشل.
 - ز. وتعتبر مجموعة العمل غير قادرة على الوصول إلى أي قرار لمجلس ICANN لتحويل التخصيص الحالي للدول بالمناطق الجغرافية.
36. والتخصيص الحالي للمناطق بالمنطقة ذاتها وكأنها "دولة أصل" يمكن أن يقلل فعليا من التنوع الجغرافي في بعض الحالات (مثل أعضاء المجلس من كل من جزر الكايمان (EU) وجامايكا (LAC) وهو أمر مقبول ولم يكونوا جيران لجزر الكاريبي).

²⁷ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

²⁸ www.ICANN.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D

²⁹ www.ICANN.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

ب. رفع الأسئلة الأساسية والتأكيد على المبادئ العامة

37. التعرف على الأساسيات التاريخية لنشأة إطار عمل المناطق الجغرافية لـ ICANN الأمر الذي أثار العديد من التساؤلات الأساسية – هل حقق إطار العمل التأثير المطلوب؟؛ هل المناطق الخمس ذات صلة ومعقولة ورغبة في العام 2010؟؛ هل تتفق في الحقيقة مع القواعد الدولية المعمول بها اليوم؟ في هذا القسم رفعت مجموعة العمل عددا من الاستفسارات الإضافية وبعض الإجابات المحتملة على تلك الأسئلة في محاولات لإيجاد العديد من التعليقات التي تساهم في الأفكار الإضافية لمجموعة العمل مع إعداد التقرير النهائي خلال الشهر القادم. تأمل مجموعة العمل في إثارة العديد من الأسئلة والمفاهيم بورشة عمل المجتمع خلال اجتماع ICANN العام (اجتماع ICANN رقم 39) في كارتاخينا بكولومبيا وتتطلع إلى المشاركة النشطة من جانب المجتمع خلال المناقشة الشخصية.

38. هل الاستخدام الأولي للمناطق الجغرافية الحالية يمثل التمثيل الدولي المرغوب بمجلس ICANN ويعكس تشكيلة دائرة الإنترنت؟ إن كان الأمر كذلك فمن المحتمل الاستمرار في ذلك في المستقبل المأمول؟

39. جدير بالذكر أن مجموعة العمل غير قادرة على تحديد أي شيء بالسجل العام الذي يوضح كيفية اختيار المناطق الجغرافية. وتقتصر كلا من الأوراق البيضاء والخضراء أن ممثلي APNIC و ARIN و RIPE يجب أن يكون من بنية مجلس ICANN. ومن ثم فمن الممكن أن مناطق التشغيل الأولية لـ RIRs الثلاثة تم اختيارها كمناطق ثلاث أولوية (أي آسيا/ أستراليا/ المحيط الهادئ وأمريكا الشمالية وأوروبا على التوالي) وأمريكا اللاتينية/ دول الكاريبي وأفريقيا في مرحلة تالية محتملة لتأسيس RIRs. ربما أن تبني تلك المناطق استنادا إلى RIRs يعني تقديم التنوع الوظيفي المطلوب بموجب اللوائح.

40. وبغض النظر عن سبب لتعريف الأولي (والحالي) لمناطق ICANN (أي أفريقيا؛ أمريكا الشمالية؛ أمريكا اللاتينية/ دول الكاريبي وآسيا/ أستراليا/ المحيط الهادئ؛ وأوروبا)، فلم تكن لتبني أي قسم مقترح بشكل مشترك من العالم مثل "القارات"³⁰، ولا التعريف المستخدم من أي منظمة أخرى تكون مجموعة العمل بها قادرة على التحديد. وهذه المناطق فريدة لـ ICANN.

41. وبافتراض الطبيعة الفريدة لمناطق ICANN الخمس هل هناك تبني جيد ومعقول ويمكن الدفاع عنه؟ هل تظل ذات صلة ومعقولة اليوم؟

42. عند التحديد الأولي للدول بالمناطق الجغرافية في العام 2000، وعبر مجلس ICANN عن وجهة نظر تكون أفضل بتبني التحديد المخول والمستقل أكثر من محاولة التحديد الذاتي حيث أنها غير مؤهلة لتنفيذ ذلك. حدد الطاقم قسم إحصائيات الأمم المتحدة "تشكيل الأقاليم الجغرافية الكبرى (القارات) والأقاليم الجغرافية الفرعية والمجموعات الاقتصادية المحددة والمجموعات الأخرى". كقائمة مناسبة. يجب ملاحظة أن مجموعة العمل لم تعد غير قادرة على تحديد أي بديل لكافة دول العالم لمناطق محددة.

43. ولسوء الحظ فإن مناطق ICANN المحددة سابقا لا تتوافق مع مناطق جدول إحصائيات الأمم المتحدة. إضافة إلى أن ICANN لا ترحب بطريقة تحديد الأمم المتحدة للمناطق والمقاطعات للدول المستقلة. كنتيجة للتغيير الذي تم للتعامل مع المشكلتين فإن 40% من الدول توجد في منطقة مختلفة لـ ICANN من المخصصة والمحددة بإحصائيات الأمم المتحدة.

³⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

44. هل تستخدم ICANN قائمة مستقلة ومعترف بها لتحديد الدول بتلك المناطق أو قامت بإنشاء قائمتها بنفسها؟ إن قامت بإنشاء قائمتها بنفسها فهل يظل التحديد ذو صلة ومعقولة ويمكن الدفاع عنه؟ هل تتفق مناطق ICANN الجغرافية الحالية مع النماذج الدولية؟ هل تتساوى البنى الأخرى أو تتفق مع النماذج الدولية؟

45. نصحت GAC مجلس ICANN نصيحة مفادها أنه عند تخصيص الدول بالمناطق "يجب على ICANN أن ترجع إلى النماذج الدولية الحالية للتوزيع الإقليمي للدول". ويفترض بشكل عام أن القصد يتجه نحو توصية بتبني ICANN تخصيص معترف به ومستقل للدول إلى مناطق بالشكل المقبول دولياً. وكما لاحظنا أعلاه فإن القائمة الوحيدة المقبولة دولياً التي يمكن لمجموعة العمل تحديدها هي تلك التي يقيمها قسم إحصائيات الأمم المتحدة.. والذي تم إنشاؤه للمساعدة على الإبلاغ الاقتصادي والإحصائي. ويستخدم فقط من خلال هيئة دولية لتحديد البنية التنظيمية أو الدوائر الانتخابية. بالفعل ضمن الأمم المتحدة والمنظمات التابعة عليها يوجد العديد من لبنى الإقليمية المختلفة.

46. على سبيل المثال يستخدم برنامج الأمم المتحدة للتنمية (UNDP):

- أفريقيا،
- الدول العربية،
- منطقة آسيا والمحيط الهادئ،
- أوروبا ودول الكومنولث المستقلة، و
- أمريكا اللاتينية ودول الكاريبي.

47. يستخدم المجلس الاقتصادي والاجتماعي:

- أفريقيا،
- أوروبا،
- أمريكا اللاتينية ودول الكاريبي،
- منطقة آسيا والمحيط الهادئ، و
- غرب آسيا.

48. تبنت وحدة الاتصالات الدولية (ITU) خطط إقليمية مختلفة لأجزاء المنظمة الأخرى التابعة لها؛

49. يستخدم مجلس ITU:

- أمريكا،
- غرب أوروبا،
- غرب أوروبا وشمال آسيا،
- أفريقيا، و
- آسيا وأستراليا.

50. تستخدم دائرة تنمية الاتصالات (BDT) التابعة لـ ITU:

- أفريقيا،
- منطقة آسيا والمحيط الهادئ،
- الدول العربية،
- أوروبا،

- الأمريكتين، و
- دول الكومنولث المستقلة.

51. تستخدم دائرة الاتصالات (BR) التابعة لـ ITU:

- أفريقيا
- الأمريكتين
- آسيا
- أوروبا و
- غيرها

52. وأخيرا قسمت دائرة اتصالات الراديو (BR) التابعة لـ ITU العالم إلى مناطق 1 (أوروبا وأفريقيا) و2 (الأمريكتين) و3 (استراليا).

53. إضافة إلى أنه مع تلك المنظمات كالأمم المتحدة من الشائع استخدام الدول لتشكيل مجموعات للتعامل مع الأحداث وفقا للمصالح المشتركة. قد يكون ذلك قياسيا وعلى المدى الطويل مثل الدول غير الحلفاء أو دول الكومنولث. بينما الأخرى غير رسمية وعلى المدى القصير للتعامل مع قضية محددة وإنهائها سريعا ما أمكن.

54. ألا تمثل مناطق ICANN الجغرافية واستخدامها لتحسين أو التقليل من هدف ICANN لعكس التنوع الجغرافي والوظيفي والثقافي بالإنترنت على كل مستويات تطوير السياسة واتخاذ القرار؟ ما التغييرات إن وجدت التي يجب إجراؤها لتعكس بشكل أفضل التنوع الثقافي للإنترنت؟

55. في العام 2002، أضافت ICANN قيمها الأساسية للوائح وهي تتضمن مفهوم "التنوع الثقافي" إضافة إلى "التنوع الجغرافي" ومع ذلك فمن غير الواضح إجراء أية تغييرات محددة على الإجراءات الحالية لضمان المتطلبات الجديدة. بشكل خاص لا يتم إجراء أية تغييرات على تعريفات المناطق الجغرافية وتخصيص الدول لتلك المناطق أو استخدامها لما وضعت له. من الأمور الجدلية أنه في بعض الحالات خاصة في تخصيص المقطعات بمنطقة لدولة أصل فإنها تقل بدلا من تحسين التنوع الثقافي.

56. هل تستفيد عمليات تشغيل ICANN من إعادة تخصيص المناطق الجغرافية؟ في حاجة اتخاذ عملية إعادة التخصيص تلك فما هي أطر العمل الواجب أخذها في الاعتبار - نظام RIR الحالي أو بعض التعديلات على النظام الحالي؟ كيف تجري تلك التغييرات التي تؤثر على SO الحالي وأو عمليات تشغيل AC؟

57. بدلا من عملية تنظيمية واحدة، هل تستفيد مجتمعات SO-AC المختلفة إن تم السماح لها بتوظيف منهجيات التنوع الجغرافي الخاصة بها والسماح لها بالاحتياجات الخاصة للمجتمعات خاصتها - مع مراعاة أو مراجعة المجلس للحفاظ على التناسق بين مبادئ اللوائح؟

58. كيف تؤثر التغييرات المحتملة تلك على عمليات تشغيل SO-AC الفردية؟ هل هناك أي تأثير على ميزانية ICANN أو موارد الطاقم؟

59. ما تأثير التأكيد الحالي على الالتزامات إن وجد على إطار عمل الناطق الجغرافية لـ ICANN؟³¹

³¹ انظر <http://www.ICANN.org/en/reviews/affirmation/responsibilities/>

60. هذه الأنواع من الأسئلة حاسمة لأية توصيات مستقبلية قد يتم إجراؤها من مجموعة العمل على التقرير النهائي. نرحب كثير بأبي تعليقات إضافية من المجتمع أو ملاحظات.

ج. تحديد المشكلات لتطوير التوصيات المحددة

61. قدم التقرير الأولي قائمة من 25 "مسألة يمكن أخذها في الاعتبار" من مجموعة العمل كجزء من جهود المراجعة (القائمة الكاملة متوفرة بالجدول بالملحق ب). قائمة القضايا (أو المشكلات) المحتملة مجمعة من مجموعة كبيرة من المصادر التي تتضمن تقرير مناطق ccNSO الأصلي وقائمة استجابة المجلس لمجموعة من المبادئ المنتجة من GNSO والمناقشات وجها لوجه باجتماعات ICANN والاستجابات للمشاورات العامة السابقة وما إلى ذلك. تعكس هذه "المسائل" وجهات النظر الرسمية وغير الرسمية لمجموعة كبيرة من أصحاب المصلحة يتضمن مجموعة العمل ذاتها ويظهر للبعض أنها متناقضة - وتعكس تعقيد وحساسية المشكلات المحددة.

62. بالتقرير الأولي تم جمع تلك المسائل في ثلاث نقاط؛ (1) المبادئ العامة؛ (2) تخصيص الدول بمناطق؛ و(3) عدد المناطق. في هذا التقرير أجرت مجموعة العمل جهودها "لإلقاء الضوء" على القائمة وتحديد اعتبار إجراء توصيات محددة على أي من الأحداث السابقة. من أجل تحليل التضمينات الحالية والمستقبلية لطلب إطار عمل المناطق الجغرافية، فإن هذا القسم من التقرير المؤقت يحدد كل "مسألة" كما تم رفعه من المجتمع ويتلمس الخيارات المتاحة أو التأثيرات الممكنة التي قد تحدد المشكلة. وما أمكن فإن تلك الأمور ذات العناصر المشتركة تم جمعها معاً لمناقشة تنظيمية أكبر.

المبادئ العامة فيما يتعلق بتطبيق التنوع الجغرافي:

المسألة رقم 1

اقتباس/الإصدار: "يجب على ICANN أن تقوم بعمل مرجع للنماذج الدولية الحالية وذلك لتوزيع الدول الإقليمية."

المصدر: نصيحة GAC إلى المجلس (يوليو 2000)

63. المناقشة: في العام 2000، وجه مجلس ICANN الطاقم إلى تحديد دول بمناطق جغرافية على أساس تصنيفات وتقسيم الأمم المتحدة (UNSD) الحالي. وأشار تقرير ccNSO المرفوع إلى المجلس إلى مناطق ICANN الخمس وأنها تختلف كثيراً عن تلك المحددة من مكتب الوثائق والإحصاءات التابع للأمم المتحدة. وعلاوة على ذلك وكما لاحظنا في القسم أ أعلاه فيمرور الوقت فإن أي اتصال بتصنيفات UNSD ينقص من مفهوم التنوع الجغرافي الموسع من الطلب إلى المجلس لتضمين بنى أخرى داخل مجتمع ICANN.

64. ويظهر نشأة مفهوم المناطق الجغرافية لمزيد من المجتمعات والبنى على مدار العقد الماضي على أساس المجتمع بشكل كبير وليس مشتق من اللب المتناسق لإطار عمل المناطق الجغرافية.³²

65. لا يبدو أن طاقم ICANN قد أجرى أية مراجعة رسمية لإحصائيات وتصنيفات UNSD لتحديد مدى وجود تنقيح خلال العقد المنصرم ولا اعتراف رسمي من المنظمة بنشأة منهجية المجتمع من المجتمع للتنوع الجغرافي طوال العقد المنصرم.

³² أنظر القسم أ أعلاه.

66. الخيارات والتأثيرات: تختلف "النماذج الدولية" للعام 2010 أو نشأت عن النماذج الدولية للعام 2000. لا تعتقد مجموعة العمل أن الطبيعة العادية لتوسيع المناطق الجغرافية للمجلس بالبنى والمجتمعات الأخرى خلال العقد الماضي تضمن التخلي عن منهجية الطب المرنة. في الحقيقة تلك المنهجية لها تأثير فعال بالعديد من الأمثلة ويمكن الاحتجاج عليها لتعكس نشأة "النماذج الدولية" بمرور الوقت.
67. والطلب الموسع لإطار عمل المناطق الجغرافية بتلك الطريقة يجب الاعتراف به رسمياً وقبوله من المجتمع أو التخلي عنه كيفما اتفق مع النية الأساسية للمجلس. ويبدووا على المستوى الدولي أو المحلي من خلال الإجراءات الخاصة بـ ICANN أنها تحدد طوال العقد الماضي أن تصنيفات UNSD لم تعد مناسبة أو معمول بها على أساس متناسق. ويلزم التأكيد على الحقائق التي يجب الاعتراف بها والمنهجية المرنة التي تم تبنيها على أساس حالة بحالة طوال العقد الماضي وإعادة التأكيد عليها.
68. وتأثير التأكيد على نشأة المجتمع التي حدثت طوال العقد الماضي ستكون قليلة بالحد الأدنى بكافة المجتمعات التي تخضع حالياً للمعايير الفردية. في حالة التأكيد على المنهجية فإن المجتمعات الفردية يمكنها تقييم الطلب للنماذج الدولية بالمجتمعات الخاصة بها بطرق عديدة فريدة تتأثر بهم.
69. وبديلاً عن ذلك فإن التخلي عن منهجية المجتمع والعودة إلى عملية المنظمة المتناسقة لا تحتاج إلى أساس. ولكن تبني تلك المنهجية يتطلب إعادة تقييم تصنيفات UNSD لإمكانية العمل لـ ICANN في العام 2010. في حالة رغبتهم فيمكن النظر بعين الاعتبار والتحقيق إلى نماذج تصنيف بديلة.

المسائل رقم 2 ورقم 3 - توضيح الاحتياجات والمشكلات بالمنطقة

اقتباس/الإصدار: "ينبغي أن تأخذ مناطق ICANN في الحسبان تباين احتياجات واهتمامات مختلف المناطق." و"ينبغي أن تكون مناطق واختيارات ICANN مبنية على أساس إعطاء الفرصة لتمثيل هذه الاحتياجات والاهتمامات."

المصدر: مبادئ GNSO ذات الصلة بالمناطق (أغسطس 2008)

70. المناقشة: من غير الواضح أن المنطقة الجغرافية تتمتع بتصنيف فريد خاص بها أو الخصائص أو التحديات أو الاحتياجات استناداً إلى المجتمع المتأثر بمشكلة محددة. على سبيل المثال في حالة GNSO فإن البنية الحالية للمجتمع يمكن أن تؤدي إلى متطوعين أقل من المرشحين من المتطوعين المؤهلين أو المهتمين من العديد من المناطق الجغرافية. وقد يؤدي ذلك إلى التمثيل المتدني لوجهات نظر محددة أو خاصة. على سبيل المثال فإن عدد سجلات gTLD يوزع في النهاية جغرافياً على مناطق ICANN الجغرافية الخمس.
71. وحددت GNSO مؤخراً هذه الحقيقة بالمادة 10 من لوائح ICANN. تحدد اللوائح المنقحة (التي تم تبنيها من المجلس في أغسطس 2009) بالمادة 10 من القسم (1)3 أن "مجموعات أصحاب المصلحة يجب أن تحدد بالمخطط العمل على ضمان التمثيل بمجلس GNSO بتنوع ما أمكن ذلك وبالقدر المعمول به بما يتضمن الاعتبارات الجغرافية ودائرة GNSO والقطاع والقدرة والنوع."
72. الخيارات والتأثيرات: يجب أن لا يكون إطار عمل المناطق الجغرافية مرناً جداً لإجبار مجتمعات محددة على الانتشار وفقاً لعدم رغبة المشاركين غير المؤهلين لتلبية مطلب المشاركة الإقليمية. في الوقت ذاته يمكن المجلس الوصول إلى أن التناسق المحدد بمعايير محددة قد يكون أفضل الطرق لإجبار المشاركين والبناء على الكفاية الإقليمية أو لمشاركة في نقاط محددة.

المسألة رقم 4 – طلب وتقييم التنوع الجغرافي في سياق أكبر

اقتباس/الإصدار: "يجب اعتبار إنشاء مناطق تابعة لـ ICANN s'بالتنوع الجغرافي المنطقتان الجغرافية المفروضة على كيانات وهيئات ICANN جميعها."

المصدر: مبادئ GNSO ذات الصلة بالمناطق (أغسطس 2008)

73. مناقشة: في التقرير الأولي أشارت مجموعة العمل إلى أن المفهوم الأصلي للتنوع الجغرافي/الإقليمي بالتشكيلة الممثلة والمؤلفة لمجلس ICANN توسع بمرور السنوات ليمتد تقريبا إلى كل منظمة فرعية لـ ICANN. من المنظور التشغيلي فإن ذلك المفهوم يعكس في الوقت الحالي ليس فقط التنوع في التمثيل ولكن كذلك يتضمن الاعتبارات لمشاركة المجتمع وهي ما يتم التشجيع عليه ويؤثر على إدارة الموارد التقنية والإدارية للمنظمة كذلك.

74. وقد ورد مبدأ GNSO في المسألة رقم 4 وهو يتناول تلك الطلبات الموسعة ويقترح على مجموعة العمل الحاجة إلى اعتبار إطار العمل الفردي الذي يمكن النظر إليه بعين الاعتبار والتناسق في كافة أرجاء المنظمة.

75. الخيارات والتأثيرات: اعتبار إطار عمل المناطق الجغرافية في سياق أكبر أمر قد يؤدي إلى طلب مرن أكثر لمجموعة المبادئ الموسعة المتناسقة من خلال مجتمعات فردية. أظهرت الخبرة خلال العقد الماضي أن المجتمعات الفردية في أفضل موقع لممارسة الحلول التشغيلية الفريدة التي تمثل الهدف المركزي للتنوع الجغرافي بعمليات تشغيل ICANN.

76. كما أشرنا بالقسم أ أعلاه، فإن طلب مبادئ التنوع الجغرافي لـ ICANN نشأ خلال الأعوام العشر الماضية على أساس المجتمع حيث تم تشكيل أم نمو أو نشأة المجتمعات الفردية. وهذه التطورات تم تنفيذها بشكل فردي ودون أي اعتبار شامل لكل خطوة من المنظمة ككل. إن تم الاتفاق على النتائج المنبثقة من النشأة في بعض الطرق فإن منهجية الحالة بحالة يجب الاعتراف بها وجعلها رسمية.

77. وبالمضي خطوة واحدة يمكن الاحتجاج بطولها وفق الآليات الحالية الموجودة للتعرف على رؤية بنى المجتمع وعمليات التشغيل من المجلس وقد يكون الخيار الأفضل تشكيل منهجية تحدد القرارات حول كيفية تحقيق التنوع الجغرافي في متناول من يفهمون مجتمعاتهم بشكل أفضل. وقد ينتج مثل ذلك النموذج كل SO و AC تحديد أفضل الطرق لتحقيق التنوع الجغرافي بالمنظمة المحددة مع النماذج الفريدة والبنى المميزة للمجتمع وكيفية عمله أو تفاعله عالميا.

المسائل رقم 5 ورقم 18 – المكافحة من أجل تنوع التمثيل وسهولة المشاركة وبساطتها

اقتباس/الإصدار: "ينبغي أن تسعى مناطق ICANN إلى تحقيق التوازن بين ثلاثة أهداف: تنوع التمثيل وسهولة المشاركة والبساطة." - المصدر: مبادئ GNSO ذات الصلة بالمناطق (أغسطس 2008)

اقتباس/الإصدار: "مجموعة واحدة فردية من المناطق المخصصة لـ ICANN كما في اليوم تضاف إلى البساطة والسهولة إلا أن هذا الهدف يجب موازنته مع احتياجات التطور للمنظمات الداعمة لـ ICANN والكيانات الأخرى." -- المصدر: مبادئ GNSO حول التغيير المحتمل للمناطق (أغسطس 2008)

78. المناقشة: تتفق مجموعة العمل بالإجماع على تلك الأهداف ولكنها تدرك أن اجتماعها يمثل تحديثا تنظيميا. على سبيل المثال وخلال العقد الماضي تم إدراك بشكل كبير تطور معنى "التنوع". يحتل الموقع الجغرافي أهمية كبيرة واقعية ولكن مزيد من الاعتبارات الإضافية للتنوع الثقافي واللغوي أمر قد أثير داخل المجتمع (انظر المسائل رقم 8 و 24 و 25 أدناه). هل يجب تحديد تلك العناصر الإضافية في سياق إطار عمل المناطق الجغرافية؟ إن كان الأمر كذلك فكيف؟ إن لم يكن كذلك فكيف يمكن لـ ICANN تحديدها؟

79. على الرغم من أن معظم أعمال ICANN التجارية تجري حالياً باستخدام أدوات المشاركة عن بعد (مثل المؤتمرات عبر الهاتف والبريد الإلكتروني وغرف الاجتماعات الموصلة بـ Adobe) فقد يكون لحجم المناطق الجغرافية أثراً كبيراً على قدرة الأفراد على المشاركة في اجتماعات المجتمع وجهاً لوجه. الأفراد من بعض الدوائر القضائية يمكن أن يواجه متطلبات سفر غير واقعية إن كانت منطقتهم كبيرة بشكل خاص. وعلى نحو سائر فإن زيادة المشاركة عن بعد يعد الأمر الأكثر أهمية في التفاعلات وجهاً لوجه التي يمكن أن تحدث. القدرة البسيطة لبعض أعضاء المجتمع على المشاركة في الاجتماعات الشخصية يمكن أن تعتمد على الموقع الجغرافي. التعليقات المقدمة من المشاركين باستبيان مجموعة العمل تؤكد على تلك الفائدة من الاجتماعات وجهاً لوجه بالشبكة وتكوين علاقات جديدة.

80. الخيارات والتأثيرات: لعل المهمة الأساسية لمجموعة العمل هي مراجعة إطار عمل المناطق الجغرافية. في ذلك السياق فإن الاحتمالات الحالية للاعتبار الأساسي للعناصر الثقافية واللغوية تتعلق بالعناصر التعريفية للتنوع الجغرافي. تستعد مجموعة العمل للاعتبار تلك العناصر وهي تهتم باقتراح تلك المنهجية لمزيد من الاعتبار لإطار عمل منطقة ICANN الجغرافية أكثر من المتوقع أصلاً. في حين أطر العمل المنفصلة للعديد من المجتمعات المختلفة أو التصنيفات للمناطق (مثل التنوع الثقافي أو اللغوي أو الجغرافي) أمر محتمل وتحذر مجموعة العمل من أن أطر العمل المنفصلة قد تؤدي إلى الشكل المرتبك والذي لا تتم إدارته من المنظور التنظيمي.

المسائل رقم 6 و7 – الاحتياجات الناتجة عن المناطق والمستخدمون المستقبليون

اقتباس/الإصدار: اقتباس/الإصدار: "يجب مراجعة مناطق ICANN من خلال عملية تنظيمية مناسبة: لتحقيق هذا الهدف، ينبغي أن يكون لدى ICANN في مكان وسيلة لفهم تطور احتياجات واهتمامات مختلف المناطق." و"على مناطق ICANN أن تعتنق كلاً من المستخدمين الحاليين والمستقبليين على حد سواء."

المصدر: مبادئ GNSO ذات الصلة بالمناطق (أغسطس 2008)

81. المناقشة: كما تمضي منظمة ICANN إلى المرحلة التالية من الوجود، إلا أنها يجب أن تظل مطلعة على أعضاء المجتمع ممن يشاركون في الوقت الحالي وهو أمر هام للحفاظ على الحيوية وتنوع المنظمة المشاركة حالياً بنشاطه. ويستند إطار العمل الإقليمي الحالي إلى لقطات يزيد عمرها عن العشرة أعوام للإنترنت التي لا تمثل واقعا الآن. وعلاوة على ذلك فإن المناطق أو المجتمعات غير الممثلة التي في الوقت الحالي لا تعي أهمية ICANN لعملها يجب أن تجد لها مكاناً بإطار العمل

82. الخيارات والتأثيرات: لا يتوقع أن يحدث إطار العمل الحالي المجتمعات أو المشاركين غير المعروفين حتى الآن أو غير الموجودين ويجب أن تتمتع بالمرونة الكافية لإعدادها عند تشكيل أو الوصول إلى مشارف ICANN. من غير الواقعي تنقيح الإطار الحالي ليعكس التطورات المستقبلية للإنترنت ويجب تحديث إطار العمل على الأقل ليعكس الوقائع الحالية. وهذا يعني أن إطار العمل سيظل دائماً وراء ذلك الاتجاه والمنحنى.

83. من وجهة نظر عملية فإن دورة المراجعة الممتدة لثلاث سنوات تبدو قصيرة جداً وتبدوا فترة الخمسة أعوام مناسبة أكثر. يجب أن يكون الالتزام المستقبلي بدورة المراجعة لفترة 5 أعوام جزءاً من جدول أعمال المجلس المستمر ويجب أن يتم تعقبه ومراقبته من طاقم ICANN.

المسألة رقم 8 – يجب أن يكون التنوع هدفاً "على كل المستويات"

اقتباس/الإصدار: "خلال ممارسة مهمتها يجب على المبادئ الأساسية التالية أن ترشد القرارات والإجراءات الخاصة بـ ICANN: ... 4. طلب مشاركة واسعة ومدروسة ودعمها مما يعكس التنوع الوظيفي، والجغرافي والثقافي للإنترنت على كافة مستويات تطوير السياسة واتخاذ القرار."

المصدر: المادة 1، القسم 2، الفقرة 4 من لوائح ICANN

84. المناقشة: اللوائح المادة 1، القسم 2 يحدد القيم المستقبلية التي يجب أن يتعامل معها إطار العمل الجغرافي. المادة 1، القسم 2 يدعو صراحة إلى التنوع الجغرافي على "كافة المستويات" لتطوير السياسة واتخاذ القرار. يقترح تحليل مجموعة العمل حتى تاريخه أن مجتمع ICANN يقوم بأعمال جيدة لدمج تلك القيم في مجتمعات متعددة - إن لم تكن جزءاً خطة محددة بشكل واضح على الأقل من حيث المعنى على أساس المجتمع.

85. العبارة الحاسمة بالمادة 1 القسم 2 تعبر عن "المشاركة غير الرسمية." تعترم اللوائح المشاركة بأفضل وضع أكثر من مجرد حضور الاجتماعات والمناقشات. وتقدم قياساً للمسئولية والخبرة غير المصنفة حالياً. من المشكوك فيه إجراء أي تعديلات على إطار العمل الجغرافي ذاته لتحديد تلك المشكلة.

86. الخيارات والتأثيرات: لأن اللوائح تصور بشكل منفصل التنوع "الأدائي" و"الجغرافي" و"الثقافي"، يمكن الاحتجاج بأن كل فئة لها مبادئها التشغيلية الخاصة بها أو إطار عملها أو نظامها. لا تعتقد مجموعة العمل أن تناسق المعنى في المادة 1 القسم 2 تتطلب الإجراء الشامل ولكن التقرير النهائي قد يعتبر ما إذا كانت هذه المنهجية جيدة لاعتبارها مستقبلاً/بشكل إضافي.

المسألة رقم 9 – التوصيات يجب أن تعكس توافقات المجلس والأمور الحساسة

اقتباس/الإصدار: "قد تعرج مشكلة المناطق على أشياء مثل السلطات المحلية والهوية الثقافية ومن ثم فهي من الأمور الهامة فيما يتعلق بالتعامل مع الحساسية والإجماع الموسع على أية توصيات (للمجلس)."

المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

87. المناقشة: تعي مجموعة العمل بحساسية المشكلة للعديد من الأعضاء داخل مجتمع ICANN. يعي الأعضاء أن أي تغييرات على إطار العمل سيكون له نتائج كبيرة على عمليات التشغيل داخل ICANN ومجتمعاتها المتعددة.

88. تم تنظيم جهود البنية الكاملة لمجموعة العمل لتحقيق إدخال المجتمع الواضحة. يتم توفير الفرصة لكل أفراد SO's و AC's التابعين لـ ICANN للتعليق على مفهوم مجموعة العمل في كل المجتمع وكل مجتمع مدعو لإرسال المشاركين لتضمينهم بمجموعة العمل (الكل إلا RSSAC لديها أعضاء مساهمين). وتتوفر الفرصة للمجتمع بكامله للتعليق على المخطط المقترح لمجموعة العمل قبل الموافقة عليها من المجلس (انظر [فترة التعليق العام على مخطط مجموعة العمل لمراجعة المنطقة الجغرافية في مارس 2009](#)).

89. وكل تقرير مكتوب يتم من خلال مجموعة العمل يتم نشره بلغات الأمم المتحدة الست ويخضع لمراجعة وتعليق المجتمع والتقرير الفردي لمجموعة العمل حول تقدم المجموعة ضمن المجتمعات الخاصة. ترعى مجموعة العمل استبيان للمجتمع (بلغات الأمم المتحدة الست إضافة إلى اللغة البرتغالية) لتطلب نموذج آخر لإدخال المجتمع حول إطار عمل المناطق الجغرافية. إضافة إلى ذلك تم إجراء جلسة عامة في اجتماع ICANN في بروكسل والاتفاق على جلسة أخرى لاجتماع ICANN القادم في كارتاخينا لتجميع مفاهيم المجتمع حول ذلك الحدث.

90. الخيارات والتأثيرات: في الحد الأدنى التوصيات المعروضة بالتقرير النهائي لمجموعة العمل (إن وجد) خاضعة لمنتهى تعليق المجتمع. وستحقق مجموعة العمل في توفير أداة مشاركة أخرى (الويبنار وجلسات المجتمع العامة في اجتماعات ICANN في كارتاخينا وسان فرانسيسكو) لضمان توفر العديد من الفرص لمراجعة المجتمع الإضافية والتعليق قبل عقد المجلس المستقبلي (إن وجد) سيتم البت فيه.

المسائل رقم 10 و 11 - أهمية الطب/التنفيذ المرن

اقتباس/الإصدار: "في حين تنفيذ الحالي للتنوع الجغرافي يترك على ما يرام، فإن المبدأ في حد ذاته يكون دعماً قوياً." و"المرونة شيء أساسي."

المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

91. المناقشة: كما لاحظنا فيما يتعلق بالأحداث المدرجة بهذا التقرير المؤقت فإن مجموعة العمل وافقت على أن مبدأ التنوع الجغرافي هو بالفعل قوي إن لم يكن بشكل شامل يحدد المجتمع من خلال SOS و ACS الفردية. بيان ccNSO أعلاه يثير العديد من الأسئلة حول مستوى فعالية تعزيز المجلس أو رؤية تنفيذ مبدأ اللوائح. توافق مجموعة العمل على أن شكل المفهوم التاريخي وتنفيذ إطار عمل المناطق الجغرافية لم يكن أبداً مبهماً وأن العديد من التغييرات الأولية في المجموعة الحالية لإطار العمل تختلف كثيراً عن نظام تصنيف الأمم المتحدة. على الرغم من ذلك فإن مجموعة العمل تؤثر في مستوى التفاصيل والاهتمام الذي توظفه العديد من بنى ICANN في جهد للتوافق مع روح مبادئ التنوع الجغرافي.

92. الخيارات والتأثيرات: سيحتاج المجلس إلى اعتبار الاختلاف المبكر عن مفهوم إطار العمل الأصلي (بناء على نموذج الأمم المتحدة) ويجب إجراء تصحيحات أو تعديلات على النظام كما هو الحال اليوم بحيث يكون المنهجية أكثر مناسبة وملاءمة. وتتمتع المنظمة بالعديد من الأنظمة والآليات المدمجة بإطار العمل الحالي لتبرير إعادة توجيه النظام بشكل كامل. والمنهجية الأكثر معقولة التي قد تكون لإجراء تعديلات مستهدفة على إطار العمل حيث توجد في الوقت الحالي من خلال الإضافة المحتملة للمناطق والقيام بإعادة تعيينات بسيطة لتعكس المشكلات العملية أكثر التي يحددها أعضاء المجتمع.

المسائل رقم 12 و 13 و 14 – الحفاظ على التوازن الجغرافي وتحديد الإجراءات لنشأة الإنترنت

اقتباس/الإصدار: "لا يعتقد فريق عمل (ALAC) أنه سيكون من المناسب إجراء تغييرات على التوازن الإقليمي لـ ALAC وحده من دون التصدي لمسألة التوازن الإقليمي لـ ICANN ككل. ومن ثم تشجع مجموعة العمل مجلس ICANN على التحرك بسرعة لتنفيذ مراجعة لهيكل ICANN الإقليمي مع عرض إنشاء هيكل يعكس بشكل أفضل توزيع مستخدمي الإنترنت حول العالم." -- المصدر: استعراض ALAC تقرير فريق العمل

اقتباس/الإصدار: "... إن إضافة اللغة يجعل من الواضح أن أي تغييرات معتبرة بالبلاد متضمنة بالمناطق الجغرافية أو الأمور الأخرى ذات الصلة بالتنوع الجغرافي سوف تأخذ في الاعتبار ثورة الإنترنت." -- المصدر: خطاب 23 نوفمبر 1998 من رئيس ICANN المؤقت إلى وزارة التجارة الأمريكية

اقتباس/الإصدار: "التوازن مسألة رئيسية. تتحرف المناطق الحالية، وربما من جهة ccTLDs." -- المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

93. المناقشة: المبادئ المشتركة في تقرير مجموعة العمل على مراجعة ALAC وخطاب رئيس ICANN المؤقت يؤثر بشكل مباشر على التوصيات المحتملة لمجموعة العمل للمجلس والمجتمع. وبدون شك فقد "تطورت"

الإنترنت خلال العقد المنصرم. توزيع مستخدمي الإنترنت في العام 2010 يختلف كثيرا عن التوزيع في العام 2000.³³

94. كما لاحظنا أعلاه واجهت منطقة آسيا/ المحيط الهادئ نموا كبيرا في عدد مستخدمي الإنترنت خلال العقد المنصرم وربما يرجع ذلك إلى اعتبار تقييم "توازن" المشاركين المحتملين على أساس إقليمي للأعضاء الحاليين المحتملين والمستقبليين لمجتمع ICANN.

95. قد لا يكون عدد مستخدمي الإنترنت المقياس الوحيد "لتوازن" أغراض إطار عمل المناطق الجغرافية. توازن عدد أعضاء مجموعة أصحاب المصلحة في مجتمعات محددة للمصلحة قد يكون مقياس ذو صلة لتقييم فعالية إطار العمل. والموقع الجغرافي/الإقليمي للمسجلين المعتمدين ومسجلي النطاق أو مزودي خدمة الإنترنت نموذج جيد لتلك الظاهرة. وهذه الأعمال في الوقت الحالي موزعة توزيعا جغرافيا دقيقا حول العالم.

96. *الخيارات والتأثيرات:* إلى المدى الذي يعتبر فيه "التوازن" عاملا ذو صلة في تقييم نجاح إطار عمل المناطق الجغرافية فسيكون من المهم تحديد الإجراءات لهذا التوازن. استخدام إجراء موازنة مستخدمي الإنترنت الحاليين على سبيل المثال الحاجة إلى تعديل إطار العمل الحالي لحساب النمو السكاني للإنترنت في مناطق جغرافية محددة – خاصة في ظل اعتبار منطقة آسيا/ المحيط الهادئ.

97. وعلى العكس، قد يكون "المستخدم" بقياس منطقة جغرافية لا تحمل الوزن ذاته لأفراد المجتمع لأن التعاقد غير متوازنة جغرافيا للأعضاء المؤهلين في تلك المجتمعات. على سبيل المثال، في الماضي شهدت مجموعة سجلات أصحاب المصلحة في المنظمة الداعمة التحديات في الاجتماع بعض أهداف التنوع الجغرافي نظرا لمحدودية تجمع المشاركين المجتمع المحتملة. بالمقارنة مع المجتمعات التجارية أو GNSO غير التجارية، يمكن للسجلات SG فقط الاختيار بين مجموعة صغيرة من المتقدمين المحتملين لشغل مقاعد مجلس GNSO. عند إضافة مزيد من القيود الأهلية (على سبيل المثال، تحديد مدة ولاية) لهذا المزيج يمكن أن تصبح صعبة للغاية/من الصعب على هذا المجتمع لملء أماكن القيادة التي تتفق مع أهداف التنوع الجغرافي للمنظمة.

98. وكجزء من تقريرها النهائي، يعتزم فريق العمل الاستفادة من أحدث المعلومات المتاحة الحديثة، مما يعكس التوزيع من مستخدمي الإنترنت حول العالم لضمان أن تستند أي توصيات يجعل على أحدث البيانات.

عدد المناطق:

المسألة رقم 16 - السيادة

اقتباس/الإصدار: "يجب أن يتدارك تحديد الدول بالمناطق للسلطة السيادية وحق الاختيار الذاتي للدول." -- المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

99. *المناقشة:* مثال على هذا القلق هو قرار أحادي من جانب ICANN لتخصيص جميع "الأقاليم التابعة" لنفس المنطقة والدول الأم، بغض النظر عن موقعها الجغرافي. ويبدو أن هذا القرار اتخذ على افتراض أن العلاقات القانونية والسياسية بين المناطق والدول الأم هي نفسها في كل حالة. لا شيء يمكن أن يكون أبعد عن الحقيقة. وفي بعض الحالات، السكان الأصليين لإقليم تابع هم من مواطني الدولة الأم، بينما في البعض الآخر أنها ليست كذلك. وتعتبر بعض الأقاليم جزءا لا يتجزأ من وطنهم الأم. البعض الآخر بدرجات متفاوتة من الحكم الذاتي. قد تعتمد لغات الثقافات الأصلية أو تلك للأقاليم التي تعتمد على نطاق واسع تتباعد من الدولة الأم. بالإضافة إلى القضايا التي قد تؤثر على تلك الأقاليم تختلف عن القضايا ذات الأهمية الأساسية للدولة الأم. من وجهة نظر الإطار

³³ انظر على سبيل المثال http://www.worldmapper.org/animations/internet_users_animation.html

الجغرافي لمناطق ICANN، لا بد من طرح السؤال حول كيفية الاستيلاء على تنوع الثقافة واللغة ووجهة نظر تلك الأقاليم التابعة دون التعدي على الحقوق السيادية للدولة المسؤولة.

100. الخيارات والتأثيرات: ينبغي ألا تشارك ICANN في مجمع واختلاف العلاقات بين الأقاليم والدول الأم، ولكن لا ينبغي أن تفرض قرارها المنفرد الخاصة. بل ينبغي أن تخصص الأراضي إلى مناطق وفقا لرغبات مجتمع الإنترنت وحكومة الإقليم، شريطة أن يتم إبداء أي اعتراض من جانب حكومة الدولة الأم.

الحدث رقم 17 - تطبيق معايير المواطنة

اقتباس/الإصدار: "خلال السنوات الماضية، عبرت لجنة الترشيح عن اهتمامها عن أنها مطالبة بحساب أكثر من دولة واحدة بالمواطنة وذلك لأغراض التنوع وهذا غالبا ما يجعل من الصعب اختيار المرشحين الأفضل لاحتلال مقاعد المجلس التي تلتزم لجنة الترشيح بملئها. ويعيش بعض المرشحين غالباً في البلاد لعدة سنوات وبذلك فإنهم يمثلون بشكل أفضل مصالح تلك الدولة أكثر من أي دولة أخرى قد يكون المرشح أحد مواطنيها. وفي هذا المقترح، فإن الإقامة ليست فقط المواطنة تعتبر ضمن حساب التنوع الجغرافي."

المصدر: مقدمة لاقتراح NOMCOM الحالي بتعديل لوائح ICANN على التنوع الجغرافي

101. المناقشة: وضعت القواعد الأولية للتنوع الجغرافي على أساس المواطنة من أعضاء المجلس على حدة. وقد تم الآن إضافة مكان إقامة الأفراد. في توسيع نطاق معايير التنوع إلى استخدامات أخرى من قبل SOs وACs، انتقل الأساس من الأفراد إلى الدول. الدول لا تحمل الجنسية أو محل سكنه ونتيجة لذلك، بعض القواعد لم يعد له معنى قانوني.

102. وينبغي لأي استعراض مفصل للوائح بشأن المناطق الجغرافية والتنوع أن يسعى إلى إزالة هذه التشوهات.

المسألة رقم 19 - عدد من المناطق

اقتباس/الإصدار: "ينبغي أن لا يكون هناك أي شيء مقدس بشأن أن يبقى عدد مناطق ICANN على خمسة."

المصدر: مبادئ GNSO حول التغيير المحتمل للمناطق (أغسطس 2008)

103. المناقشة: تم مناقشة عدد من مقترحات المجتمع داخل المجتمع التي من شأنها إنشاء المنطقة العربية، أو منطقة من الدول الجزرية الصغيرة أو تقسيم منطقة آسيا والمحيط الهادئ إلى منطقتين جغرافيتين منفصلتين. ذكر مبدأ GNSO بأن هذا مجرد بيئة ويهدف إلى إبقاء الخيار مفتوحا لمناقشة المجتمع. المبدأ يعكس مفهوما أن إطار منطقة جغرافية لا ينبغي أن يكون ثابتا وينبغي أن يكون مرنا بما فيه الكفاية للنظر في إجراء مزيد من التعديلات.

104. الخيارات والتأثيرات: اثنين من الخيارات المحتملة لينظر فيها المجلس والحفاظ على العدد الحالي من المناطق أو لتوسيع عدد من المناطق. الحد من عدد من المناطق لا يبدو أن يكون خيارا قابلا للتطبيق للنظر فيه. زيادة عدد المناطق، من قبل أي عدد وتأثير كبير على الموارد والعمليات والممارسات للهيئة. إضافة منطقة واحدة حتى في الإطار تتطلب كثير من مجتمعات ICANN بتعديل أو توسيع أو إدارة الهياكل الإدارية في بعض الطريق.

105. على سبيل المثال، في المجتمع At-Large يوجد حاليا خمس مؤسسات كبيرة إقليمية، (RALOs) تم تصميمها لتعكس خمسة مناطق ICANN الجغرافية. إضافة، أي منطقة جديدة إلى إطار المناطق الجغرافية القائمة قد يدفع إلى إنشاء RALO جديد مع بنية تحتية مماثلة لـ RALOs القائمة. وهذا يتطلب من ICANN إتاحة مرافق إضافية للاجتماع شخصيا (الغرف المادية في اجتماعات ICANN) أو ترتيب توسيع قدرة مؤتمر هاتفي للاجتماعات المجتمع، ويمكن زيادة ميزانية السفر ICANN. ومن شأن هذه الموارد الإضافية أن تأخذ في

الاعتبار ميزانية ICANN قبل الإنشاء الرسمي لأي منطقة جديدة ولقد طلب موظفين حساب/تقدير هذه التكاليف ما قد يكون سنويا لكل منطقة جديدة. إذا ما اتبعت، يمكن أن تدار تنفيذ هذه التعديلات خلال فترة انتقالية للحد من تعطيل لأفراد المجتمع المتضررة.

توزيع الدول على المناطق:

المسألة رقم 15 - اعتبار منطقة أفريقيا

اقتباس/الإصدار: "لقد كان هناك ضغط قوي من بعض الدول الأفريقية من ان التشكيل الحالي للمنطقة الأفريقية ينبغي ألا تتغير."

المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (نوفمبر 2007)

106. المناقشة: ممثلون في كل منطقة جغرافية على الأرجح وجهات نظر مختلفة بشأن تكوين المنطقة ويتوقف ذلك على المجتمع الذي هم جزء منه.

107. الخيارات والتأثيرات: الحفاظ على التركيبة الحالية للمنطقة الأفريقية ذات التأثير المحتمل قليل الموارد ICANN في أي مجتمع معين. ومن المأمول والمتوقع أن التمثيل الأفريقي سوف يستمر في الزيادة مع مرور الوقت ولكن هذا هو زيادة الموارد الإضافية بدلا من استراتيجية واحد.

108. وقد استمع إلى فريق العمل أيضا، ومع ذلك، فإن هناك مقترح واحد على الأقل يمكن أن يؤثر على المنطقة الأفريقية في بعض الطرق. في تصريحات منتدى حول التقرير الأولي، يقول الدكتور الزومان أنه يجب إنشاء المنطقة العربية في إطار مناطق ICANN الجغرافية. يقول أن هذا أمر ضروري للسماح للمجتمع العربي بالمشاركة بذكاء وإثمار في الهيئة. إنشاء مثل هذه المنطقة ربما يقلل من عدد الدول في الإقليم الأفريقي.³⁴

عدد المناطق:

المسألة رقم 20 - مناطق كثيرة جدا "صعبة" أو "غير قابلة للتطبيق"

اقتباس/الإصدار: "يود عدد كبير للغاية من المناطق الجغرافية أن يجعل من عملية الحفاظ على التوازن داخل مجموعات العمل التابعة لـ ICANN وموظفي دائرة الناخبين/المساهمين والممثلين عن المجلس عملية صعبة أو لا يمكن القيام بها."

المصدر: (استجابة GoDaddy للتشاور العام (مارس 2009)

109. المناقشة: كما ورد في المواد رقم 14 أعلاه، فإنه يشكل تحديا بالفعل بالنسبة لبعض المجتمعات أصحاب المصلحة لتلبية متطلبات التنوع الجغرافي في هياكل ICANN. إنشاء مناطق جغرافية جديدة أي - في المدى القصير - يمكن أن تساهم في نقص المشاركين المحتملين في هياكل مجتمع ICANN المختلفة. قد يكون في حالة المجتمع سجلات gTLD وهذا يمكن حله بمرور الوقت (إذا) اعتمدت أعداد كبيرة من المتقدمين gTLD الجديدة.

³⁴ تضمنت ردود مسح مجموعة العمل أيضا الدعوة إلى المنطقة الجغرافية العربية. انظر أيضا رسالة من جامعة الدول العربية إلى رود بيكستورم الرئيس التنفيذي لشركة ICANN (انظر <http://www.ICANN.org/en/correspondence/beckstrom-to-moussa-15oct10-en.pdf>)

110. الخيارات والتأثيرات: التوسع في عدد من المناطق الجغرافية من شأنه أيضا إنشاء تأثيرات على مجتمعات ICANN للموارد والموظفين الفنيين. هل سيحتاج على الأرجح إلى مناطق أخرى إضافية لتزامات موظفي الدعم الإداري. على سبيل المثال، كما ذكر أعلاه، في التقرير الأولي، عمل مجتمع At Large على تأسيس بنية المجتمع كجزءا كبيرا من عملها بشأن الإقليمي في المؤسسات الكبيرة، (RALOs) التي تعكس المناطق الجغرافية الحالية لـ ICANN. وهكذا، فإن أي منطقة جديدة من شأنها توفير الحاجة إلى At-Large للنظر في إنشاء RALO جديد. من المحتمل أن تتطلب مجموعات جديدة في هيكل At-Large ICANN أو غيرها موظفين إضافيين أو دعم إداري آخر (جسور المؤتمر الهاتفي، دعم موقع ويب، وإمكانات تمويل السفر)، ويمكن أن تزيد من تكاليف ميزانية الهيئة.

المسائل رقم 21 ورقم 23 - محاذاة المناطق للإطارات أخرى

اقتباس/الإصدار: "ومن الناحية المثالية، ينبغي اتساق مهمة منطقة RIR والمنطقة الجغرافية." -- المصدر: استجابة GoDaddy للتشاور العام (مارس 2009)

اقتباس/الإصدار: "تختلف مناطق ICANN الخمس اختلافا كبيرا عن تلك التي حددها مكتب إحصاء الأمم المتحدة" -- المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

111. المناقشة: وكما أشير أعلاه، تباين إطار ICANN من طراز الأمم المتحدة في وقت مبكر جدا في وجودها. ويقسم النظام الحالي الإقليمي لسجل الإنترنت RIR العالم إلى 5 مناطق تستند فقط إلى الموقع الجغرافي. وتلك هي: AfrinIC (أفريقيا) و APNIC (آسيا والمحيط الهادئ) و ARIN (كندا والولايات المتحدة والعديد من الدول الجزرية في منطقة البحر الكاريبي وشمال المحيط الأطلسي) و LACNIC (المكسيك وأمريكا الوسطى وأمريكا الجنوبية وأمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي) و RIPE NCC (أوروبا والشرق الأوسط وأجزاء من آسيا الوسطى).

112. الخيارات والتأثيرات: اتساق نظام ICANN مع النظام الإقليمي لسجل الإنترنت نتيجة الانحياز في إعادة المناطق المختلفة داخل ICANN. وسيقتصر عبء هذا التغيير لموظفي ICANN الداخليين، ولكن من المرجح أن يكون تأثير كبير على أفراد المجتمع المختلفة وعمل مختلف الهياكل داخل منظومة ICANN. إذا ما اتبعت، يمكن أن يدار تنفيذ مثل هذا الانحياز إعادة أكثر من فترة انتقالية للحد من تعطيل أفراد المجتمع المتضررين.

المسألة رقم 22 تحدى حجم المنطقة

اقتباس/الإصدار: "أدى هذا الهيكل الإقليمي إلى ظهور عدد من قضايا التمثيل والمشاركة. على سبيل المثال، حجم التنوع في منطقة آسيا وأستراليا والمحيط الهادئ يمكن أن يخلق صعوبات للمشاركة في الحوارات الإقليمية الأصغر حجما والأقل نمواً والدول الفقيرة ومديري ccTLD."

المصدر: (استجابة auDA للتشاور العام (مارس 2009)

113. المناقشة: قد أشير إلى أن الإطار الحالي لمناطق جغرافية وعدم تماشيها مع أي نظام آخر أو إطار المنظمة دوليا يجعل من الصعب - ولا سيما بالنسبة للدول الصغيرة ذات الموارد المحدودة - أن تشارك بنشاط في مختلف جوانب ICANN. هناك المزيد من الاجتماعات لحضور، مختلف الناس لمعرفة هياكل مختلفة للفهم." في تقرير عام 2007 الأصلي، لاحظ فريق عمل مناطق ccNSO، على سبيل المثال، أن مديري ccTLD في الشرق الأوسط هي جزء من تعريف منطقة ICANN آسيا/المحيط الهادئ. ولكن لتخصيص موارد عدد IP فإنهم يعتمدون على RIPE NCC (RIR لأوروبا والشرق الأوسط).

114. الخيارات والتأثيرات: ينبغي على هياكل وعمليات ICANN خفض حواجز المشاركة والمشاركة من جانب أفراد المجتمع قدر الإمكان عملياً. يخلق حجم المناطق الحالية الظروف التي يتعين على الأفراد السفر لمسافات طويلة للاجتماعات وجها لوجه. يمكن للمناطق الأصغر (الأكثر) معالجة هذا الأمر، ولكن ينبغي مقارنة أي فوائد محتملة مع تكاليف الموارد الداخلية لزيادة تصور أنه يمكن أن تتكدها.

المسائل رقم 24 ورقم 25 - النظر في الروابط الثقافية واللغوية والاقتصادية

اقتباس/الإصدار: "الهياكل الإقليمية ينبغي أن تأخذ في عين الاعتبار الروابط الجغرافية والثقافية واللغوية والاقتصادية. وهذا قد يؤدي إلى زيادة في عدد من المناطق." -- المصدر: تقرير ccNSO إلى المجلس (سبتمبر 2007)

اقتباس/الإصدار: "تشعر بعض المجموعات الإقليمية الصغيرة (على سبيل المثال دول الجزيرة الصغيرة، بالدول العربية) بأن الطلب الحالي للمناطق الجغرافية أحياناً ما يؤدي إلى معاناة الاحتياجات الخاصة من جانب مجتمع ICANN والمنظمات الإقليمية الكبيرة جداً." -- المصدر: ردود فعل غير رسمية إلى فريق العمل

115. المناقشة: تعكس ردود فعل المجتمع الرسمية لأعضاء فريق العمل خلال العام الماضي زيادة الوعي من الفوائد المحتملة والفائدة في التنوع الثقافي واللغوي داخل مجتمع ICANN. خلال منتدى التعليق العام على تقرير فريق العمل الأولي، دعا أحد المعلقين إلى "المنطقة العربية" المراد إنشاؤها. وعكس بأنه لا يقتصر على المجتمع العربي لمنطقة جغرافية محددة في ذلك "ccTLDs الدول العربية، وLIRs العربية والقطاع الخاص والمجتمعات المدنية والبعض الآخر متبعثر" في جميع أنحاء العالم بما في ذلك بعض في آسيا/ المحيط الهادئ، بعض في أوروبا، وبعض في أفريقيا. يبدو أن هذا الاهتمام يعكس كل الروابط الثقافية واللغوية التي لا ترتبط بشكل خاص بالمنطقة الجغرافية.

116. تعتبر المبادرة الأخيرة لإدخال تدويل أسماء النطاقات (IDNs) أيضاً مساهمة ربما لبعض هذه الأفكار. وقد تلقت ICANN ما مجموعه 21 طلباً فردياً لـ IDNs "المسار السريع". تأتي الطلبات بعشر لغات مختلفة، بما في ذلك: العربية والصينية والروسية والسنهالية والتاميلية والتايلاندية. اقرأ المزيد حول أسماء النطاقات IDNs على العنوان التالي: <http://www.ICANN.org/en/topics/idn/>.

117. بالإضافة إلى ذلك، تحدث ممثلو الدول الجزرية الصغيرة مع أعضاء فريق العمل حول الخصائص الفريدة التي يشاركون بها (على سبيل المثال، الحجم الجغرافي - وليس الموقع) مع السيادة الأخرى التي قد لا تكون في أي قرب جغرافي لهم.

118. الخيارات والتأثيرات: ينبغي النظر في التغييرات الواردة في الإنترنت في العقد الماضي، والتصنيفات الإقليمية على أساس الثقافة واللغة والعلاقات الاقتصادية أو خصائص جغرافية معينة في أي استعراض لإطار المناطق الجغرافية. كما أن الإضافة إلى عدد من المناطق بناء على هذه الاعتبارات الجغرافية من شأنها تقديم العديد من الآثار المحتملة بنفس التوسع في مناطق جغرافية أعلاه في مناقشة مواد القانون رقم 20 أعلاه.

119. ربما ثمة نهج بديل يتمثل في الاعتراف بطريقة أو بأخرى بدور جماعات المصالح الخاصة التي شكلتها الدول التي لها مصالح مشتركة، سواء كانت اللغة أو الثقافة أو العوامل الجغرافية. ربما يمكن أن توجد تلك بشكل منفصل تماماً عن الهيكل الإقليمي الرسمي ولكن العمليات الخاصة أو أجهزة التكييف قد تضطر إلى وضع معايير مثل هذا الفريق الذي يجب أن يجتمع قبل أن تقدم الاعتراف الرسمي. ويمكن لهذه المناطق غير الجغرافية أن تتطلب إجراءات شاملة للاختيار الذاتي تشبه عملية المجلس المعترف بشأن التماسات دوائر جديدة في GNSO (انظر <http://GNSO.ICANN.org/en/improvements/newco-process-en.htm>).

د. الخطوات التالية

120. يتطلع فريق العمل إلى تلقي تعليقات الجمهور وردود الفعل على هذه الوثيقة والمفاهيم التي أثّرت في هذه الوثيقة. ويتوقع فريق العمل التعليقات العامة أن تكون مفتوحة اعتباراً من 30 يناير 2011 ويأمل جمع ردود مفيدة للمجتمع في ورشة العمل العامة في اجتماع ICANN العام (ICANN رقم 39) في قرطاجنة، كولومبيا.
121. سيقوم فريق العمل بتطبيق جميع الملاحظات والتعليقات العامة إلى مسودته ومداولاته لإنتاج تقرير نهائي في 2011.